



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-181/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Čačić Brčić, kao predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, Maje Skorić i Marte Plančić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branka Pavlića, Grabova 3, 52440 Kukci, OIB: 58402456581, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo pod brojem Sp-76/2023-35 od dana 14. svibnja 2025. godine, u sjednici održanoj dana 3. ožujka 2026. godine

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo pod brojem Sp-76/2023-35 od dana 14. svibnja 2025. godine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Pavlića, Grabova 3, 52440 Kukci, OIB: 58402456581.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Pavlića, Grabova 3, 52440 Kukci, OIB: 58402456581.

III Potrošač Branko Pavlić, Grabova 3, 52440 Kukci, OIB: 58402456581, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje po čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača:

1. osnova broj UP/I-415-01/22-01/17, izdavatelja grad/općina, Općina Barban, Barban, vjerovnik (1) Općina Barban, Barban 69, Barban, Hrvatska, OIB: 98875297738, zaprimljena 09.08.2022., glavnica: 72,71 EUR, kamata: 23,16 EUR, trošak: 26,54 EUR

2. osnova broj Ovr-17/13-, izdavatelja javni bilježnik, Rita Udovičić, Labin, - vjerovnik (1) HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 46830600751, zaprimljena 16.04.2024., glavnica: 1.246,42 EUR, kamata: 2.055,29 EUR, trošak: 124,43 EUR

3. osnova broj K-492/12-IZ.NA., izdavatelja Općinski sud, Općinski sud u Pazinu, Pazin, vjerovnik (1) Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 10.01.2025., glavnica: 26,54 EUR, kamata: 25,63 EUR, trošak: 0,00 EUR

4. osnova broj UP/I-325-08/20-07/0019266-IZNA, izdavatelja Hrvatske vode, Hrvatske vode, Zagreb, vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za vodama, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 28.10.2022., glavnica: 21,24 EUR, kamata: 4,19 EUR, trošak: 0,00 EUR.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 22,57 EUR:

- Osnova broj K-492/12-IZ.NA. iznos 6,64 EUR
- Osnova broj UP/I-325-08/20-07/0019266-IZNA iznos 6,64 EUR
- Osnova broj UP/I-415-01/22-01/17 iznos 9,29 EUR. "

2. Protiv tog rješenja tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska pobijajući ga zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u svezi odredbe članka 27. i članka 79. stavak 5. Zakona o stečaju potrošača, a to u svezi sa člankom 23. ZSP i članka 10. Stečajnog zakona, sa prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu, pobijano rješenje preinači na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača, podredno, pod točkom III. izreke da ukine pobijano rješenje.

2.1. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud nije prilikom donošenja pobijane odluke uzeo u obzir okolnosti da je osnov za plaćanje iz točke III. 3. izreke (K-492/12 od 20. rujna 2012. godine) pobijanog rješenja u biti presuda kojom je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine – prijevare, a koje stoga upućuje na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, a što da je u konačnici rezultiralo pogrešnom odlukom.

3. Odredbom članka 2. stavak 1. propisano je da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP) poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a odredbom stavka 2. tog članka propisano je da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

4. Prema odredbi članka 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registra, upisnike i očevidnike.

5. Odredbom članka 73.a stavak 1. ZSP propisano je da će sud potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza na prijedlog stečajnog vjerovnika, ako potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedi svoju dužnost i time onemogućiti namirenje vjerovnika odnosno ako se ostvari neki od razloga iz članka 75. ZSP.

6. Nadalje, odredbom članka 75. stavak 1. ZSP propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:

1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti,
2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne

ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza,

3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja,

4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili,

5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

6.1. Odredbom članka 75. stavak 2. ZSP propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. ovoga Zakona predložiti sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

7. Prema odredbi članka 79. o ZSP u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 21.-30., članka 37.-39., članka 40. stavak 1. i 3., članka 41.-43., članka 54., članka 56. i 57., članka 59.a - 62., članka 65., članka 68., članka 69. stavak 2. podstavka 3., članka 73.a, članka 74. stavak 2. i 3., članka 75., članka 76. stavka 1., 3. i 4., članka 77.-79. ovoga Zakona.

8. Prema stanju spisa proizlazi da vjerovnik u konkretnom slučaju nije postupio u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP i predložio sudu, prije donošenja prvostupanjskog rješenja, donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, već je to istaknuo tek u žalbi na način da je prigovorio da prvostupanjski sud nije ocijenio postoje li (u odnosu na predmetne osnove za plaćanje u odnosu na koje je sud oslobodio potrošača od preostalih obveza) pretpostavke za uskratu oslobođenja potrošača u smislu odredbe članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP.

9. U tom pravcu, Vrhovni sud Republike Hrvatske, u odluci broj Rev 1170/2022-2 od 25. travnja 2023. godine iznio je sljedeće pravno shvaćanje: „Povezujući odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.", a jednako pravno shvaćanje sadržano je i u rješenju istoga suda pod brojem Rev-657/2022-2 od 8. studenog 2023. godine.

10. Stoga, s obzirom da žalitelj kao vjerovnik tijekom prvostupanjskog postupka nije dostavio sudu obrazloženi prijedlog u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača te predložio u odnosu na tog potrošača donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza u smislu odredbe članka 75. stavak 2. ZSP, to sud nije bio dužan po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 24. stavak 3. ZSP utvrđivati činjenice u odnosu na nepoštenje potrošača i pribavljati podatke o njegovoj kaznenoj osuđivanosti.

11. Slijedom navedenoga, kako je u postupku utvrđeno da su ispunjeni uvjeti iz članka 79.a i 79.g. stavak 1. ZSP, te kako vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 16. ožujka 2023. godine na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova obavijestili sud o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna

masa – a što žalitelj posebno ne osporava u žalbi, neosnovanu žalbu vjerovnika trebalo je odbiti i riješiti kao u izreci (članak 380. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, koji se primjenjuje na odgovarajući način temeljem članka 23. ZSP u vezi članka 10. SZ).

U Šibeniku, 3. ožujka 2026. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ivana Čačić Brčić

Broj zapisa: **9-30884-2799c**

Kontrolni broj: **0e005-adc7e-990ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Čačić Brčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.